



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PvdA
mevrouw M. Slangen

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake Integraal
Huisvestingsplan PO & SO Kindcentra
Maastricht 2020-2036

DATUM
4 december 2019
Verzonden: 06-12-2019

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
PMJ (Peggy) Muijrsers

TELEFOONNUMMER
06 11345986

ONZE REFERENTIE
2019.35843

E-MAILADRES
peggy.muijrsers@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Slangen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde. De vragen zijn in lijn met uw brief in thema's verdeeld.

Nieuwbouw, renovatie en leegstand

Vraag 1:

Klopt de aanname dat bij nieuwbouw geen financiële investering van het schoolbestuur, maar wel van de kinderopvangorganisatie wordt gevraagd?

Antwoord 1:

De gemeente heeft wettelijk een zorgplicht ten aanzien van onderwijshuisvesting. Voor de kinderopvang (markt) geldt deze zorgplicht niet. Het is conform de Wet Markt en Overheid ook niet toegestaan om te investeren in kinderopvang (KO).

Daarom wordt met het IHP (in lijn met de huidige praktijk) voorgesteld om bij nieuwbouw en renovatie te investeren in extra ruimte in een IKC voor de juridisch eigenaar schoolbestuur, die deze extra ruimte kan verhuren aan de KO. Aangezien de gemeente daarmee aantoonbare kosten maakt om deze onderhuur mogelijk te maken, worden de huurpenningen door het schoolbestuur afgedragen aan de gemeente ter compensatie van de gedane investering (arrest Raad van Staten). De gemeente draagt inderdaad de kosten voor nieuwbouw van scholen. Bij investeringen die bovenwettelijk zijn (meer dan de gemeentelijke zorgplicht) dragen schoolbesturen bij onder de in het IHP geschetste voorwaarden (investeringsverbod).

Vraag 2:

Hoeveel m² wordt er in de twee grotere kernkindcentra (JFK in west en Groene Loper in oost) gebouwd voor de professionals van andere organisaties dan de school en kinderopvang? Hoeveel kost deze investering? Waarom bent u van mening dat deze ruimtes nodig zijn voor professionals die in de praktijk veelal op andere scholen aan het werk zijn? Hebben deze professionals momenteel ook kantoorruimte bij de organisaties waar zij voor werken?

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
4 december 2019

Antwoord 2:

Het aantal m² voor andere professionals in de voorziene nieuwbouwlocaties moet nog nader worden bepaald. Het is daardoor (nog) niet duidelijk wat dit aan investering gaat betekenen. Hier zal ook nader overleg met deze partijen over gevoerd worden om per locatie een businesscase te kunnen opstellen. Onderdeel van de businesscase is ook het financieel afdekken van deze eventuele gemeentelijke investering c.q. de financiële bijdrage van andere organisaties.

Doordat de gemeente de verbinding onderwijs-jeugd-zorg stimuleert en noodzakelijk acht voor de inclusie-opgave, willen wij deze verbinding ook fysiek stimuleren en mogelijk maken. Dat kan niet in alle locaties, wel in de nieuwbouwlocaties mede ten behoeve van meerdere kindcentra.

Tevens gaat het ook om professionals uit onze eigen organisatie (SZMH), die via de Integrale Gebiedsteams vanuit de buurten werken en waarvoor de IKC's een deel van hun nieuwe werkplek in de buurt kunnen zijn/worden.

Vraag 3:

Voor de Nutsschool zal – bij vaststelling van het IHP – nieuwbouw plaatsvinden. Hoeveel zou renovatie van deze school kosten? Hoe wordt in de nieuwbouw rekening gehouden met de faciliteiten en inrichting die de Nutsschool en haar onderwijs nu juist zo uniek maken? Waarom is dit gebouw niet te renoveren voor het PO maar wilt u dit gebouw wel herbestemmen binnen het IHP VO? Betekent dit dan dat er voor het VO géén nieuwbouw op/rond de Groene Loper komt?

Antwoord 3:

Aan de nabijheid van de Groene Loper zijn 4 gebouwen ter beschikking voor het laten landen van een IKC: de voormalige Theresiaschool (monument), gebouw De Regenboog, gebouw Nutsschool en De Letterdoes. In nauw overleg tussen schoolbestuur, kinderopvang, maar ook stedenbouw en Projectbureau A2 is gekeken naar een zo gunstig mogelijk plek, waar een IKC kan bijdragen aan de gebiedsontwikkeling, verbinden van de buurten en verbinden van populaties (1000 nieuwe woningen, verbinding Wyckerpoort en Wittevrouwenveld).

Momenteel worden er in opdracht van het Projectbureau A2 visualisaties ontworpen van mogelijkheden op het perceel van het Leeuwepleintje; niet alleen kijkende naar het nieuwe kindcentrum, maar ook naar al aanwezige voorzieningen zoals de kerk en het trefcentrum.

Fusie van Nutsschool en Regenboog en straks opname van leerlingen van de Letterdoes betekent altijd geven en nemen in onderwijsconcepten. De verworvenheden van de Nutsschool zullen in dat fusieproces zeker worden meegenomen.

Wanneer het gebouw vrij komt moet het herbestemd worden.

Voor het IHP VO vindt er momenteel een huisvestingsonderzoek plaats waar in Maastricht-Oost het nieuwe VO gesitueerd zal worden. Er zijn momenteel 6 locaties in studie om een campus te realiseren voor een scholengemeenschap in oost. De Groene Loper (Noormannensingel) is er daar één van, maar ook de Hunnenweg/ Nutsschool.

Voor het VO is veel ruimte nodig in oost; de mogelijke samenvoeging van St. Maartenscollege en Porta Mosana College, plus het vormgeven van doorgaande leerroutes vmbo-mbo (beroepscolleges) vraagt veel ruimte.

Binnenkort zal de RO-groep (extern bureau dat het IHP VO begeleidt) een shortlist maken en zal de stuurgroep herinrichting VO ook de raad informeren over de voortgang.



DATUM
4 december 2019

Vraag 4:

Kunt u het verschil tussen papieren leegstand en fysieke leegstand uitleggen? Wat zijn de huidige verschillen tussen papieren en fysieke leegstand op de Maastrichtse basisscholen?

Antwoord 4:

Zoals eerder beschreven wordt bij de bouw van een school een ruimtebehoefteberekening gedaan. Dit is de basis voor de grootte van de te bouwen school.

Het is mogelijk dat in de loop van tijd er een teruglopend leerlingaantal is. De ruimtebehoefte wordt dan minder, maar er staat nog steeds een volledig gebouw. De school heeft in eerste instantie de vrijheid om deze extra m²'s zelf te gebruiken. Hiermee kan men kleinere klassen maken of bijvoorbeeld een bibliotheek inrichten. Zo lang een school de overtollige m² dan ook niet overbodig verklaard en teruggeeft aan de gemeente (de 'papieren leegstand'), zijn deze m² niet als leegstand geregistreerd. De werkelijke 'fysieke leegstand' wordt hiermee op een slimme wijze door de scholen ingezet, maar drukt wel op de exploitatielast van het schoolbestuur.

Er is dus hooguit sprake van relatieve leegstand als het aanwezige genormeerde bruto vloeroppervlak (opgeteld per leerling) groter is dan het vloeroppervlak dat past bij het feitelijk aantal leerlingen op school. Dan maakt het nog uit of een school met vijf groepen twee lokalen te veel heeft of dat een school met 24 groepen twee lokalen te veel heeft. In het eerste geval heeft een schoolbestuur een groter exploitatieprobleem dan bij de grote school.

In de factsheets bij het IHP is het % vloeroppervlak gerelateerd aan het aantal leerlingen opgenomen.

Financiën

Vraag 5:

Uit het rapport van ICS blijkt dat de investering voor dit IHP niet langer het initiële bedrag van bijna 45 miljoen bedraagt, maar inmiddels de 50 miljoen gepasseerd is. Kunt u uitleggen waarom u eerder altijd het bedrag van 45 miljoen hebt genoemd en uitleggen waar deze verhoging precies door wordt veroorzaakt? Waarom wordt het hogere bedrag nergens in het raadsvoorstel genoemd?

Antwoord 5:

De verhoging wordt veroorzaakt door indexering in de tijd (jaarlijks 3%). Zoals verwoord in het raadsvoorstel wordt er met de €45 miljoen uitgegaan van prijspeil 2019 en is er met dit bedrag geen rekening gehouden met indexering voor toekomstige jaren. Omdat het Meerjaren Investeringsplan van Gemeente Maastricht (MJIP) geen indexering kent, ontstaat daarmee een financieel risico. Echter, iedere investering/aanvraag/businesscase wordt per locatie getoetst op basis van de vigerende verordening voorzieningen onderwijshuisvesting van Gemeente Maastricht en zal vervolgens in het betreffende jaar op het programma onderwijshuisvesting worden geplaatst. Bij het honoreren van deze aanvragen zal het investeringsbudget daadwerkelijk worden gevoteerd en vrijgegeven. In diezelfde tijdsspanne kunnen ook door het rijk de spelregels voor bekostiging worden veranderd. Die kunnen gunstig of ongunstig voor de gemeente uitpakken.

Vraag 6:

In het IHP (pagina 55 rapport ICS) staat een lijst met zaken waarmee geen rekening is gehouden bij de doorrekening. Hoeveel geld denkt u hieraan kwijt te zijn? Welke van deze zaken komen voor rekening van de schoolbesturen?



DATUM
4 december 2019

Antwoord 6:

Deze lijst betreffen in beginsel kosten waarover tussen de betrokken partners (gemeente, schoolbesturen, kindpartners en evt. andere betrokken professionele organisaties) bij het opstellen van de businesscase nog nadere onderlinge afspraken dienen te worden gemaakt. Bekostiging van sommige onderdelen ligt primair op de weg van de gemeente, andere weer bij de schoolbesturen (zie 'bijdrage schoolbesturen') of bijv. de kinderopvang. Omdat in dit stadium van het IHP er nog geen/te weinig zicht bestaat of dergelijke onderdelen per individuele casus wel of niet aan de orde zijn, zal dit pas bij de op te stellen businesscases aan de orde komen en is ook dan pas te beprizen. In het IHP is nu volstaan met de normstichtingskosten van de bouw welke bekostiging in ieder geval tot de verantwoordelijkheid van de gemeente wordt gerekend.

In uw brief is geen vraag 7 opgenomen. Ten behoeve van gelijke nummering en vergelijk wordt er in de beantwoording dan ook verder gegaan met vraag 8.

Kinderopvang, zorg en inclusie

Vraag 8:

Waarom bent u van mening dat nieuwe panden bij uitstek geschikt zijn voor inclusie? Klopt het dat bij basisschool de Geluksvogel onlangs opnieuw verbouwing heeft moeten plaatsvinden omdat de ruimtes niet geschikt bleken voor bepaalde activiteiten in het kader van inclusie – bijvoorbeeld dat er geen ruimtes waren voor de logopedie activiteiten?

Antwoord 8:

Bij nieuwbouw bestaat de mogelijkheid om van nul af aan te starten met een ontwerp. Dit maakt dat het ontwerp nog openligt en er dus nagedacht kan worden over fysieke voorwaarden voor inclusie, anders dan bijvoorbeeld bij renovatie waar er rekening gehouden dient te worden met de bestaande bouw.

Ten aanzien van De Geluksvogel was op de begane grond een open spreekruimte ingericht. Hier vonden activiteiten plaats zoals logopedie. In de praktijk bleek deze open ruimte niet wenselijk te zijn. Omgevingsgeluiden waren hinderlijk en er was niet voldoende privacy. De school heeft op een eenvoudige wijze tussenwandjes geplaatst in deze open ruimte zodat het gebruik meer aansluit op de behoefte.

Vraag 9:

U geeft aan dat de huurprijs voor alle kinderopvangorganisaties uniform is. Logischerwijs gaat deze huurprijs omhoog n.a.v. de geplande nieuwbouw. Betekent dit in praktijk dat kinderopvangorganisaties die geen onderdeel zijn van nieuwbouw betalen voor de nieuwbouw waar een andere organisatie (een 'concurrent') gebruik van zal maken? Waarom hanteert u geen verschillende prijzen?

Antwoord 9:

De huurprijzen zijn momenteel stadsbreed uniform en worden middels een jaarlijkse indexering verhoogd. Voor de ene locatie is de stadsbrede huurvergoeding voldoende om het niveau van kostprijs dekkend te behalen, voor de andere locatie is deze onvoldoende. Stadsbreed is de stadsbrede huurspraak per saldo voor de bestaande locaties op dit moment (nog) goed bruikbaar voor de gemeente Maastricht.

Voor nieuwbouwlocaties, zoals gesteld in het IHP, zal de bestaande stadsbrede afspraak waarschijnlijk niet meer bruikbaar zijn. De gemeente gaat de komende periode (2020-2024)



DATUM
4 december 2019

gebruiken om te onderzoeken of de stadsbrede afspraak aangepast moet worden, ook in relatie tot de investeringen in nieuwbouw.

Vraag 10:

Hoe ziet u 'zorg' als onderdeel van dit IHP? U gaf aan dat zorg geborgd wordt door bijvoorbeeld professionals van verschillende organisaties te huisvesten in bepaalde kernkindcentra. Maar zijn organisaties zoals Adelante, Kindante, Xonar en Radar niet ook zorg en zouden deze niet ook onderdeel van het IHP moeten zijn? Heeft u contact gehad met deze organisaties? Hebben zij ook mee kunnen denken over inclusieve kindcentra? Hoe wordt er bijvoorbeeld rekening gehouden met specifieke faciliteiten voor doelgroepen (bijvoorbeeld snoezelruimtes)?

Antwoord 10:

Wij bouwen met dit IHP Integrale Kindcentra. In de opgenomen definitie geven wij samen aan wat wij daaronder verstaan. In de kern: Peuteropvang/Kinderopvang, Primair Onderwijs en BSO. Vervolgens wordt er samengewerkt vanuit inclusie- en zorgopgaven met de samenwerkingsverbanden Passend Onderwijs en benoemde kernpartners in Knooppunten: schoolmaatschappelijk werk, Team Jeugd/Toegang, JGZ. Hiervoor creëren wij werkruimte. Zeker als steeds meer professionals uit het speciaal onderwijs ambulante in reguliere kindcentra komen werken. De tweedelijns partners die u noemt, worden soms meegenomen (schoolcoach Xonar) in de reguliere setting, maar zijn eerder partner in doelgroeparrangementen in het speciaal onderwijs of arrangementen naast de school.

Basisschool De Poort

Vraag 11:

U stelt dat de leerlingenherkomst van BS de Poort divers is. Uit de prognose blijkt echter dat het grootste deel van deze leerlingen uit Heugemerveld of Ceramique komt. Tijdens de informatieronde gaf u aan dat het (nog) niet te voorzien is welke keuzes ouders maken. Waarom is fusie van De Poort met De Spiegel zo aannemelijk als een groot deel van de leerlingen van De Poort mogelijk uitwaait naar Kindcentrum Wyck of Kindcentrum de Groene Loper?

Antwoord 11:

Het in 'transitie gaan' van De Poort richting De Spiegel is benoemd in het IHP. Dit omdat beide locaties vallen onder hetzelfde schoolbestuur. Uiteraard hebben ouders hierbij keuzevrijheid. Fusie is ook een administratieve maatregel om bijvoorbeeld de zgn. 'kleine scholentoeslag' te behouden als fusiefaciliteit van OCW. Belangrijk voor het bekostigen van personeel. Die faciliteit vervalt bij het sluiten van een school. Het schoolbestuur bepaalt hoelang zij De Poort zelfstandig laten bestaan of en wanneer fuseren met De Spiegel. Uiteraard hebben ouders keuzevrijheid om te bepalen of hun kinderen dan meegaan in de fusie of dat zij kiezen voor een andere school, bijv. in Wyck of aan de Groene Loper.

Vraag 12:

Hoeveel leerlingen had BS de Poort op 1 oktober 2018 zonder de leerlingen in de taalklassen mee te tellen?

Antwoord 12:

Het totaal ingeschreven leerlingen per 1 oktober 2018 bedraagt 133. Ook op teldatum 1-10-2019 waren er 133 leerlingen. Van die leerlingen waren er in 2018 22 en in 2019 25 leerlingen in de EOA Taalklassen. De deelnemende kinderen in de taalklassen fluctueren enorm. Stromen tussentijds in en weer uit als ze elders in het land gehuisvest worden.



DATUM
4 december 2019

Bron: <https://www.duo.nl/open Onderwijsdata/databestanden/po/leerlingen-po/po-totaal/bo-gewicht-leeftijd.jsp>

Vraag 13:

U geeft in uw beantwoording van onze technische vragen aan dat KomLeren “contact zou leggen” met MosaLira over de toekomst van de taalklassen. Wat is uw eigen visie op de ontwikkeling van deze taalklassen? Denkt u dat – wanneer het AZC aan de François de Veyestraat geopend is – ouders niet kiezen voor een locatie op nabijere (loop) afstand, zoals Kindcentrum de Geluksvogel of Kindcentrum Wyck?

Antwoord 13:

In het geval van de taalklassen voor kinderen in het AZC is er specifiek aanbod nodig dat past bij de ondersteuning van deze doelgroep. Het ligt voor de hand deze taalklassen in de buurt van het nieuwe AZC te organiseren, maar afstand is nooit een probleem geweest omdat de leerlingen grotendeels per bus vervoerd worden van AZC naar school (COA financiert dit vervoer).

Ouders hadden hier geen schoolkeuze in. Kinderen zijn nog géén statushouders.

Stichting komLeren heeft de afgelopen jaren geïnvesteerd in personeel voor het organiseren van de taalklassen. De gemeente is dan ook in overleg met komLeren hoe de taalklassen richting de toekomst vorm te geven.

Vraag 14:

In het Heugemerveld vinden meer ontwikkelingen plaats, zoals bijvoorbeeld de Don Boscokerk. Klopt het dat u met KomLeren in gesprek bent over vertrek uit La Bellettsa omdat u dit gebouw mogelijk wil meenemen in de ontwikkelingen van het gebied? Klopt het dat KomLeren heeft aangegeven niet weg te willen met BS de Poort tenzij de gemeente grootschalige renovatie voor fusie De Poort/De Spiegel mogelijk maakt en financiert? Waarom zijn bovenstaande overwegingen/denkrichtingen niet opgenomen in het IHP?

Antwoord 14:

Het klopt dat er in de wijk Heugemerveld meerdere ontwikkelingen plaatsvinden en dat de gemeente het schoolbestuur kom Leren betreft bij de mogelijke opties met betrekking tot La Bellettsa in de periode 2020-2024.

KomLeren heeft aangegeven La Bellettsa op een samen nader te bepalen moment te kunnen verlaten binnen de periode 2020-2024. Hierbij is niet anders gesproken over financiering/renovatie van De Poort/De Spiegel dan opgenomen in het IHP.

Deze denkrichtingen zijn dan ook onderdeel van het IHP, zie paragrafen 3.5.2. en 3.6.3..

Basisschool Wyck

Vraag 15:

Tijdens de stadsronde gaf de ambtenaar aan dat de Euroscop nog steeds een van de mogelijkheden is waar men naar kijkt voor Kindcentrum Samen Wyck. Op 14 november jl. werd echter bekend dat Pathé de Euroscop zal overnemen. Bent u hiervan op de hoogte en is het pand van de Euroscop nog steeds een mogelijkheid binnen de denkrichting(en)?

Antwoord 15:

De optie van de huidige Euroscop locatie is benoemd in het IHP Kindcentra. Dit is geen gemeentelijk eigendom en zal derhalve een hoge investering vergen indien dit gebouw dient te worden verworven. De mogelijkheden van dit gebouw kunnen bekeken worden, dat is nog niet gebeurd.



DATUM
4 december 2019

Vraag 16:

Wanneer er in 2020 meer duidelijkheid komt over de herinrichting van (een deel van) Wyck en dus een concreter toekomstbeeld voor Kindcentrum Samen Wyck, op welke manier is de gemeente dan in staat om ook dit kindcentrum financieel te ondersteunen? We stellen er namelijk in voorliggend voorstel geen budget voor vast.

Antwoord 16:

In het benodigde investeringsvolume is een stelpost opgenomen voor deze locatie. Het toekomstig beeld zal inderdaad moeten uitwijzen of deze stelpost afdoende is.

Basisschool Emile Wesley

Vraag 17:

De vertegenwoordiger van basisschool Emile Wesley gaf tijdens de stadsronde aan dat kleinschalig onderwijs belangrijk is voor de wijk en dat ouders de daarmee samengaande korte lijntjes en persoonlijke contacten zeer waarderen, nodig hebben en juist daarom voor de school kiezen. Als de Emile Wesley onderdeel wordt van de 2D-campus vertrekt de school uit de wijk. Wat vindt u in dat licht van bovenstaand argument vóór nieuwbouw?

Antwoord 17:

Binnen een campus constructie kunnen vormen van kleinschalig onderwijs gerealiseerd worden. Het schoolbestuur is goed in staat om mensen uit de wijk mee te nemen in de ontwikkelingen door hun korte lijntjes en persoonlijke contacten.

Bovendien kunnen met de nieuwbouw 'plus-voorzieningen' in de campus gerealiseerd worden, waarbij naast kinderopvang, zorgpartijen en eventueel een wijkvoorziening gehuisvest kunnen worden. Vereniging Suringar wil zich graag blijven richten op de wijk en wil zich ook voor de wijk blijven inzetten.

Aanvullend zorgt de Emile Wesley (PC) naast katholiek onderwijs (JFK) en openbaar onderwijs (Dynamiek) voor de nodige pluriformiteit in Maastricht-West.

Vraag 18:

Wij hebben vernomen dat het aantal protestante leerlingen bij de Emile Wesley tussen de 10% en 15% ligt. Toch schetst u dit protestants onderwijs als maatschappelijke voorziening en daarmee als argument vóór nieuwbouw op de 2D-campus. Klopt dit percentage?

Antwoord 18:

Het percentage ligt inderdaad rond die cijfers.

Behoud van PC onderwijs draagt bij aan de pluriformiteit maar is niet de argumentatie voor nieuwbouw. Het is aan de Vereniging Suringar om na meer dan 100 jaar hun PC-scholen overeind te houden.

Punt is dat conform onze verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting een herschikking van scholen (en dat is dit IHP en dus ook de herschikking in west) een legitimatie is voor nieuwbouw in plaats van slechts renovatie. Vandaar dat de gemeente ook graag Dynamiek bij deze herschikking had betrokken. Maar zoals eerder aangegeven, beslist een schoolbestuur over het al of niet in standhouden van een school.



DATUM
4 december 2019

Vraag 19:

Met bovenstaande zaken in het achterhoofd, kunt u toelichten waarom de gemeente vindt dat de Emile Wesly onderdeel moet zijn van de nieuwbouw op de 2D-campus? Waarom niet bijvoorbeeld een fusie met de JFK? In het huidige voorstel betekent dit namelijk ook dat faciliteiten zoals lerarenkamers twee keer gebouwd worden. Waarom kunnen bepaalde voorzieningen op deze campus niet gedeeld worden?

Antwoord 19:

Er zal zeker gekeken worden naar de synergievoordelen en het delen van voorzieningen op deze kleine campus.

De Emile Wesly kan in haar eigen kleine setting kinderen onderwijs en ondersteuning bieden die ze op een grote school niet of minder zouden krijgen. Dat is nu ook de praktijk. Diversiteit en pluriformiteit zit niet alleen in keuze in denominatie maar ook in setting.

Een fusie tussen Emile Wesly en Kennedy is voor beide schoolbesturen geen optie. Bij fusie ontstaat een samenwerkingschool of verdwijnt een denominatie, maar verdwijnt ook een van de brinnummers (eenheid van bekostiging). In dit geval van de kleine PC-school, hetgeen de Vereniging Suringar in grote problemen zou brengen, aangezien de Emile Wesly de hoofdvestiging van de vereniging is en de Suringarschool in Heer een nevenvestiging daarvan is.

Het IHP en de Maastrichtse Onderwijsvisie

Vraag 20:

Eerder (tijdens de behandeling van de onderwijsvisie op 24 september jl.) stelde u dat u “de kloof wil doorbreken tussen hoogopgeleide en kansarme wijken”. Bent u van mening dat die doelstelling terug te zien is in het IHP en zo ja, kunt u hiervan voorbeelden noemen?

Antwoord 20:

De nieuwbouw De Groene Loper, ZieZo! in de Heeg, de 2D Campus in West, fusie Poort/Spiegel en spreiden van kinderen over Randwyck en/of Wyck/GL, fusie Mozaïek/Oda, zijn voorbeelden van positionering van kindcentra op grenzen van verschillende wijken/buurtten waardoor heterogene schoolpopulaties ontstaan en segregatie verkleind wordt.

Vraag 21:

Tijdens diezelfde bijeenkomst sprak u over de basisvoorzieningen die in de grotere kernkindcentra zouden worden gerealiseerd, waarvoor deze locaties minstens 400 leerlingen zouden huisvesten. Nu lijkt dit op de Groene Loper een stuk minder te worden. Waarom is deze ambitie bijgesteld?

Antwoord 21:

Kern-IKC's zijn in principe behoorlijk van omvang en kunnen alle basisvoorzieningen herbergen en als uitvalsbasis dienen voor kleinere IKC's (satellieten) die wel dezelfde inclusieopgave hebben en dezelfde onderwijskwaliteit moeten bieden, maar niet alle voorzieningen in huis kunnen onderbrengen. Het aantal leerlingen van 400 is daarbij arbitrair en wordt landelijk genoemd als gezonde basis voor een marktpartij kinderopvang om voldoende omzet te genereren. Feit is dat sommige kinderopvangorganisaties nu worstelen met de omzet op kleine locaties.

Hoeveel leerlingen daadwerkelijk het IKC aan de Groene Loper gaan bezoeken is deels koffiedikkijken omdat wij niet kunnen inschatten wat de bouw van de 1000 woningen daadwerkelijk gaat opleveren. Het woningbouwprogramma is cijfermatig wel al meegenomen bij het opstellen van de leerlingenprognoses en dempt voorlopig de leerlingendaling als gevolg van de ontgroening.



DATUM
4 december 2019

Vraag 22:

Daarnaast gaf u aan dat inclusie voor u een van de fundamentele uitgangspunten van het IHP zou zijn, ook wanneer er bezuinigd zou moeten worden omdat niet alle wensen en ambities haalbaar zouden zijn. Bent u van mening dat u dit fundamentele uitgangspunt als gemeente hebt kunnen vasthouden in het voorliggend IHP? En zo ja, waarom?

Antwoord 22:

De inclusie-ambitie staat fier overeind. De gedachte om daarbij op voorhand voor alle kinderen op alle locaties extra m² te realiseren hebben wij laten varen. Dit neemt niet weg dat partners zonder deze extra m² ook aan inclusie werken en gebouwen daarop (zoveel mogelijk) kunnen worden ingericht; bij nieuwbouw in flexibel ontwerp en bij renovatie afhankelijk van bestaande bouw en capaciteit.

Per businesscase (nieuwbouw of renovatie) zal bekeken worden wat de benodigde ruimte is of wat er aan relatieve leegstand is om deze ambitie in te vullen.

Belangrijker is om werkruimtes voor de professionals te realiseren.

Algemene vragen

Vraag 23:

In de informatieronde gaf ICS aan dat het mogelijk is om factsheets aan te leveren van die scholen waar nu geen factsheet van is. Kunnen deze factsheets alsnog aan de stukken worden toegevoegd? Waarom zag u voor bepaalde scholen geen aanleiding om een factsheet te (laten) maken?

Antwoord 23:

Omdat het IHP een actualisatie betreft, is er niet gekeken naar locaties waarvan op basis van de gebouwelijke staat geen aanpassingen noodzakelijk zouden zijn.

Ook het opstellen van de factsheets is arbeidsintensief en deze aanvullende factsheets vallen buiten de initiële actualisatie opdracht.

Vraag 24:

Wat zijn de consequenties voor de uitvoering van dit IHP wanneer de MR'en op verschillende scholen tegen concrete plannen stemmen?

Antwoord 24:

Zoals gezegd, sluiten van scholen of samenvoegen van scholen is een schoolbestuurlijke verantwoordelijkheid en daarbij geldt de wettelijke inspraakverplichting.

Wanneer MR's een fusie afkeuren zou zo'n fusie bijvoorbeeld niet door kunnen gaan en levert dit vertraging op in relatie tot bouw of renovatie van een betreffende locatie. Te lang wachten kan echter tot opheffen van de school leiden.

Vraag 25:

In hoeverre zijn alle visies, ideeën en opmerkingen die in dit IHP staan slechts uitspraken van verschillende partners of ook echt gebaseerd op feiten? In hoeverre heeft u aan factchecking gedaan?

Antwoord 25:

Gemeente, schoolbesturen en KO zijn minimaal al 10 jaar bezig met deze herinrichting en spreiding van voorzieningen als antwoord op de ontgroening. Betrokken partijen hebben op basis van partnerschap samengewerkt om te komen tot dit IHP.

In de afgelopen jaren is veel expertise opgebouwd, gedeeld en landelijk gecheckt.



DATUM
4 december 2019

Vraag 26:

Kunt u ons de leerlingenaantallen van 1 oktober 2019 doen toekomen?

Antwoord 26:

DUO publiceert geen voorlopige cijfers meer, omdat dit in het verleden veel vragen/onzekerheid opleverde in het geval van verschillen tussen de voorlopige en definitieve cijfers.

Binnenkort (begin 2020) worden de officiële telgegevens (pas) via DUO gepubliceerd. Website: DUO/onderwijsdata.

In de praktijk worden de leerlingaantallen door de scholen voor 1 oktober aangeleverd bij het Ministerie/DUO. Hierop volgen nog enkele controles en correcties, waarna het DUO rond januari de cijfers publiceert.

Hopelijk u met deze beantwoording voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport

H.W.M. (Bert) Jongen

Vragen ex art. 47 RvO